

Iktatószám:

5662-3/2010./ESZCSI

46846-2/2011./OKSI

Jegyzőkönyv

Készült: a Humán Erőforrás Bizottság **2011. február 16-án** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (Eger, Dobó tér 2.) I. számú tárgyalójában megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Csákvári Antal elnök

Lombeczki Gábor képviselő tag

Martonné Adler Ildikó képviselő tag

Bognár Ignác képviselő tag

Bodnár Gábor külső szakértő

Aranyosi Gábor külső szakértő

Lakatos Oszkár külső szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető

Ballagó Zoltán irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Bíróné Bardi Ágnes irodavezető helyettes

Kovács László alsófokú ügyintéző

Hegedüs Gábor sport ügyintéző

Csontosné Kovács Mária gazdasági ügyintéző

K. Fekete Mária ifjúsági ügyintéző

Bozsóné Pelle Ibolya lakásügyi előadó

Farkas Judit jegyzőkönyvvezető

Vassné Haraszi Zsuzsa jegyzőkönyvvezető

Meghívott vendégek:

Kovács Géza igazgató

Dr. Nagy Árpád

Ládiné Szabó Tünde

Balogh Éva

Kelemen Miklós

Felföldiné Szabados Ágnes

Borbély András

Molnár László igazgató

A bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket és a meghívott vendégeket. Megállapította, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes és az ülést megnyitotta. Ismertette a napirendi pontokat, melyet a bizottság egyhangúlag elfogadott.

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

A bevételeknél igen jelentős részarányt képviselnek a saját bevételek. Intézményi körben 1 milliárd Ft került a költségvetésbe. A Polgármesteri Hivatalnál pedig több mint 6,3 milliárd Ft a saját bevételeknek a tervezett összege. A Polgármesteri Hivatalnál a legjelentősebb saját bevételi tétel az adóbevétel. A helyi adóbevételeknél lesz egy változás a költségvetésben.

Az adóbevételek mellett jelentős bevételi forrás volt néhány évvel ezelőtt az illetékbevétel. Illetékbevételből az elmúlt években 340 milliós bevételre tudtak szert tenni, míg a 2011-es évre csak 140 milliót tudtak tervezni. Elsősorban a jogszabályi változások járultak hozzá, hogy ilyen alacsony a tervezett összeg. Központi támogatásként közel 4,4 mFt került a költségvetésbe, ez magasabb, mint az előző évi. Tudni kell, hogy van több olyan jogcím, amely általános normatívaként került a költségvetési törvénybe, ami eddig központosított előirányzat volt és két előirányzathoz kapta meg az önkormányzat. Ilyenek pld. az érettségi szakmai vizsgadíjak illetve az informatikai szakmai fejlesztésnek a támogatása. Ezek eddig kötött normatívák voltak, most ezek szabad normatívák ugyanakkor ezekre a feladatokra sajnos a pénzeket el kell költeni, ennyivel csökken az általános felhasználható keret. Jelentős összegű támogatás értékű bevételt terveztek, ez meghaladja a 2,6 milliárdot. Itt elsősorban a fejlesztési forrásoknak a támogatások összegei szerepelnek, ez 2,3 milliárdot tesz ki. Azokat a támogatási összegeket kell szerepeltetni, ahol megkötött pályázataik vannak és a megkötött pályázatokkal kapcsolatban a támogatások összege meg kell, hogy jelenjen a költségvetésben. Ez az ÁSZ-nak az előírása, hogy mindenképpen legyen a költségvetésben. Ha nem kapják meg, akkor a következő évben megint újra tervezik ezeket az összegeket. Mindezek után kialakult sajnos egy hiány a költségvetésben a bevétel kiadás különbözeteként és azért, hogy ne kelljen az intézményrendszerhez, illetve a hivatalhoz további megszorításokat tenni – hiszen azt tudni kell, hogy a hivatalnál ennek a dologi kiadásoknál egy 5 %-os kiadáscsökkenést kellett végrehajtani. Az intézményeknél is igyekeztünk igen szigorú elvek alapján összeállítani az intézményi költségvetéseket. Ezért megpróbáltuk más módszerhez folyamodni, hogy az egyensúlyt biztosítani tudják. Így az előző éveknek a szabad pénzmaradványait, illetve a működési maradványait próbálták összeszedni és ebből egy 115,8 m Ft-ot sikerült a működésre fordítani, fejlesztési vonatkozásban pedig egy 40 mFt-ot tudtak, így a hiány csökkentésére a költségvetésbe beállítani. Ami ezek után maradt különbözet az már valóban a tényleges működési illetve fejlesztési hiány, amit egyenlőre hitel beállítással kezeltek. Működés vonatkozásában egy 73 mFt, a fejlesztési kiadásoknál pedig 2,59 mFt. Nagyon lényeges, hogy a működési hitelt mindenképpen ki tudják váltani a költségvetésben. Év közben plusz bevételekre nem igazán számolhattak. Egy lehetőség van a 2010. évi pénzmaradvány elfogadása. Úgy gondolja, hogy a 73 mFt működési hiány a szabad pénzmaradványból valószínűleg kiegyenlítésre kerül. Elvileg a zárszámadáskor ezt a működési hiányt meg lehet szüntetni.

A kiadási oldalon a költségvetési szervek működtetésére 7,6 mF szerepel a költségvetésben, ez kicsit magasabb, mint a 2010. évi működési kiadás volt.

A Polgármesteri Hivatal működési költségvetésénél jelentős változást jelentett az, hogy a segélyek az idén bruttó módon lett tervezve a költségvetésbe.

Beruházásokra 3,4 milliárd, a felújításokra 172 millió lett tervezve. A tartalékok összege pedig 541 millió Ft.

Úgy látta, hogy ennek a költségvetésnek a végrehajtása egy nagyon szigorú, fegyelmezett gazdálkodással megvalósítható. Ez egyaránt vonatkozik az intézményekre és a hivatalra is. Arra kell törekedni, hogy a beszedett bevételek arányában legyenek a kiadások teljesítve azért, hogy az előirányzatokon belüli gazdálkodást meg tudják valósítani.

Bodnár Gábor:

Az összeállított anyaghoz gratulált, pontos, precíz munka. Elmondhatják, hogy a város gazdálkodása rendben van. Elmondja, hogy az elmúlt évben is egy racionális, takarékos költségvetés bázisán tudtak működni, de biztosítva volt egy nyugodt, kiszámítható gazdálkodás. Úgy gondolta, hogy az idén is érezhető lesz intézményvezetőként is, hogy nagy takarékosagra lesznek szorítva, de úgy érzik, hogy reális esély van arra, hogy a 2011-es évet sikerrel zárhassák.

Csákvári Antal:

A Rendelettervezet 17. oldalán szerepel egy idézet, hogy a felsőfokú köztisztviselőket alapilletményük 30 %-ának, középiskolai végzettségűeknek 20 %-ának, illetve ügykezelőket alapilletményük 10 %-ának megfelelő összegű illetmény illeti meg.

Ez a fizetéshez számított százalékosan, törvény alapján ezt kötelezően adni kell Eger városnak.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Ezt a Közgyűlés már jóváhagyta, csak annyi változtatás van, hogy mindenkinek a besorolás szerinti bére szerinti százalékos mértékű illetmény kiegészítést jelent. A változtatás annyi, hogy a középiskolai végzettségűeknek a 10 %-os növekmény helyett egy 20 %-os növekményt jelent. Sajnálatosan a hivatali középfokú végzettségűeknél, hogy gyakorlatilag a garantált bérminimumon voltak azok a dolgozók, akik egyébként milliós nagyságrendű tételekkel gazdálkodnak, mérlegképes könyvelői végzettséggel, amit a közalkalmazotti törvény egyéb pótlékokkal kompenzál. Jogszabályi változás miatt lehetett volna magasabb százalékos illetménykiegészítést adni, ez egy 8 milliós többletet jelent a hivatalnál. Egy harminc évet dolgozó köztisztviselőnek gyakorlatilag a garantált bérminimum környékén van a fizetése. Ezért gondolta polgármester úrral együtt, hogy ez a tíz százalékos illetmény kiegészítés, amire a törvény lehetőséget ad kerüljön be a költségvetésbe.

Csákvári Antal:

A 3-as bekezdésben szerepel a cafetéria juttatás éves összege, ami kettőszázezer forint. Ez minden hivatali dolgozónak jár a rendelet szerint?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet:

Tavaly 270 eFt volt, ez most lecsökkent 200 eFt-ra, és ezt mindenki más formában veszi igénybe. Ez lehet étkezési hozzájárulás, üdülési csekk, iskolakezdési támogatás, egészségügyi biztosítási pénztár. Ki mit választ. Meg van egy kör határozva a köztisztviselői törvényben, hogy mire lehet fordítani, és mindenki szabadon választhat.

Csákvári Antal:

A rendeletben szerepel, „hogy a Munkaügyi Központtól átvett pénz a rövid ideig tartó foglalkoztatás az 45 millió forint.” A hosszabb ideig tartó közfoglalkoztatásra arra már nincs összeg? Ezt nem tervezték be? A bérpótló juttatás, amit fizetni kell a rendelkezésre állási támogatás helyett az új törvény szerint, ez egy hatalmas összeg. Tavaly mennyi volt a szociális támogatás?

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Tavaly volt olyan időszak, amikor egyszerre egy időben 260-an is dolgoztak és kb. 4-500-an voltak segélyen. Mindenkit csak rövid ideig lehet alkalmazni. A keret, ami Heves megyében

felmerülhet, illetve ami Egernek jár a közfoglalkoztatásba az kb. harmada a tavalyinak. Ebből az következik, hogy sokkal többen lesznek segélyen, bérpótló juttatáson.

Lakatos Oszkár:

Kérdezi, hogy felmérték-e, hogy mennyien vannak bérpótló juttatáson?

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Hatszáz az év elején.

Bognár Ignác:

A közoktatás mérése 3,5 mFt, ezt miért külsővel végeztetjük, vagy ezt a mieink végzik és úgy fizetünk érte.

Csákvári Antal:

Ezeket a méréseket külső szakértők végzik.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

16/2011. (02.16.) sz. HEB. döntés

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város 2011. évi koncepciójának Közgyűlés elé terjesztését.

2./ Javaslat a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosítására

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, egyhangú** szavazattal támogatja a javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

17/2011. (02.16.) sz. HEB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Humán Erőforrás Bizottsága támogatja a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosítását.

3./ Előterjesztés a 2011. évi sportcélú támogatások felosztására

Hegedús Gábor:

Kiegészítésként elmondta, hogy az összeg 3,5 millió Ft-tal kevesebb volt, mint az előző évi támogatás összege. Közel 100 db pályázat érkezett be, amely körülbelül 60 db egyesület támogatását tartalmazza.

Martonné Adler Ildikó:

Információt kért, hogy kik az elutasított szervezetek.

Hegedüs Gábor:

Azok az egyesületek, akik nem számoltak el. Azok az egyesületek, akik szabályszerűen elszámoltak, megkapták a támogatást.

Martonné Adler Ildikó:

A támogatási elosztási szempontok között szerepelt, hogy hány tagot számlál a szervezet, illetve milyen eredményeik vannak, hogy illeszkednek be a város sportkoncepciójába. A természetben üzhető sportok közé tartozik többek között a természetjárás, tájfutás ezek már csak az egészségmegőrzés szempontjából is jelentősek. Az arányokkal kapcsolatban lenne észrevétele, javaslata.

A Kárpát Egyesület 100 ezer Ft-ot kapott, 400 ezer Ft-ot kértek. Ha még 100 ezer Ft-ot kapnának, akkor meg tudnák oldani a versenyeztetést.

Kérte, hogy nézzék át és vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Kárpát Egyesület megkapja a 100 ezer Ft-ot.

Hegedüs Gábor:

A szabadidős és sportrendezvények támogatására Köves Gyula a Kárpát Egyesület részéről szokott pályázni a rendezvények megtartására. Javasolta, hogy pályázat útján ebből az egy millió forintos keretből támogatást nyerhet, ha a bizottság megítéli.

Bodnár Gábor:

Az elmúlt bizottsági ülésen magyarázatot kaptak arról, miért csökkent le a diáksport a középiskolában az általános iskolához képest. Nem érti, hogy miért kap akkor azonos mértékű támogatást az alapfokkal.

Hegedüs Gábor:

Ha arányait veszi figyelembe, háromszor akkora a létszáma a középiskolának, mint az általános iskolának.

Martonné Adler Ildikó:

A Városi Sportiskola SE –hez tartoznak atléták, ökölvívók. Nem találja a támogatottak között.

Hegedüs Gábor:

A Városi Sportiskola SE más forrásból kap támogatást. Folyamatos támogatást kapnak, egyéb forrásból.

A Kárpát Egyesület támogatásával egyetért.

Csákvári Antal:

A Vitézlő Oskola, mivel hagyományőrző egyesület, jobbnak tartaná, hogyha a civil alaptól, a kulturális célra fordítandó támogatásból részesülnének. Ide sorolná még a Baba-Mama Szabadidő és Életmód Egyesületet és a Bridzs Egyesületet is. Jó lenne eldönteni, hogy rekreáció vagy sem. Merjenek egy – két egyesületnek nemet mondani, értékesnek tarják ugyan, de a pénzügyi lehetőségek korlátozottak.

Kérte, hogy próbáljanak együtt gondolkodni, a meglévő kereteket hasznosan szétosztani. Ne legyen az, hogy aki pályázik, az pénzt is kap.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 1 tartózkodással** támogatja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

18/2011. (02.16.) sz. HEB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Humán Erőforrás Bizottsága támogatja a 2011. évi sportcélú támogatások felosztásáról szóló előterjesztés a Közgyűlés elé történő terjesztését az alábbiak szerint:

Felosztható:	65 562 000 Ft
<u>1.) Iskolai és diáksport tevékenység támogatása</u>	
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	1 500 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	1 500 000 Ft
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	500 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	500 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	500 000 Ft
Alsófokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft
Középfokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft
Óvodai, iskolai úszásoktatás:	2 000 000 Ft
Összesen:	8 000 000 Ft

<u>2.) Versenysport, élsport utánpótlás - nevelés támogatására:</u>	
2.1. Eger város kiemelt sportágaihoz tartozó egyesületek támogatása	
<u>Vízilabda:</u>	
Egri Vízilabda Klub	33 000 000 Ft
<u>Férfi kosárlabda:</u>	
Hész Gépszolg - Eszterházy Károly Főiskola	4 000 000 Ft
<u>Úszás:</u>	
Eger Város Úszó Klub (EVÚK)	1 000 000 Ft
Agria Integra SE	1 000 000 Ft

Birkózás:	
Egri Vasas - Városi Sportiskola Birkózó Szakosztálya	2 000 000 Ft
ÖSSZESEN:	41 000 000 Ft

12./ Előterjesztés önkormányzati bérlakások tekintetében fennálló bérlőkijelölési jog megszűnésére

Dr. Palotai Zsuzsanna

Ebben az esetben az Önkormányzat tulajdonában álló, kizárólag költségelven bére adható lakásról van szó. A Kft. gazdasági okokra hivatkozva vissza adja a bérlőkijelölési jogát, de azok, akik benne laknak a lakásban, továbbra is szeretnének bérlők maradni. **Csákvári Antal**

Csákvári Antal

Két döntési javaslat van előttük. Az első esetben a Gold and Magic Kft-vel kötött bérlőkijelölési jogot szüntetik meg, a második esetben pedig a jelenleg is a lakásban lakókkal kötnek költségelven működő bérleti szerződést.

Csákvári Antal

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak a két döntési javaslatról. Megállapítja, hogy a bizottság **7 egyhangú igen** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

19/2011. (02.18.) sz. HEB döntés

A Bizottság az alábbi javaslatot terjeszti a Közgyűlés elé:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Gold and Magic Kft-t - az Eger, Pozsonyi u. 16/A. I/5., valamint az Eger, Pozsonyi u. 16/B. I/8. szám alatti lakásokra vonatkozóan – megillető bérlőkijelölési jog - 2011. március 1. napjától - történő megszűnéséhez.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Eger, Pozsonyi u. 16/A. I/5. szám alatti lakás Pallagi Katalin, az Eger, Pozsonyi u. 16/B. I/8. szám alatti lakás Pocsai Józsefné részére 2011. március 1. napjától költségelvű lakbér megfizetése mellett bérbeadásra kerüljön.

5./ Tájékoztató intézményvezetőket érintő munkáltatói intézkedés megtételéről

Dr. Palotai Zsuzsanna:

A Bölcsöde Igazgatóság vezetője kivételével mindannyian régóta az intézmények vezetői. A módosítás lényege, hogy 2010. december 31-ig határozott és határozatlan időre történő kinevezéssel és megbízással is lehetett magasabb vezetői álláshelyet betölteni. A magasabb vezetői feladat ellátása a kinevezéssel történő ellátás esetén csak a vezetői munkakör ellátására szólt. A vezetői kinevezés megszűnése után a közalkalmazott jogviszonya megszüntethető volt. A Kjt. 2011. január 1-től kezdődően, az alábbiak szerint módosította a magasabb vezetők megbízását. A változás lényege, hogy a vezetői feladat ellátása a kinevezés melletti munkakör ellátása mellett megbízással történik, amely határozott időre, öt évre szól.

A határozatlan idejű magasabb vezetői megbízásokat, kinevezéseket a törvény erejénél fogva 2011. január 1-jétől kezdődően, öt évre szóló határozott idejű magasabb vezetői megbízássá kellett átalakítani.

A polgármester már alá is írta az öt évre szóló kinevezéseiket. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye tudomásul az intézményvezetők megbízásának határozott időre történő átalakítását, és fogadja el a tájékoztatást.

Csákvári Antal:

A város ebben az esetben nem ír ki pályázatot. Megtehetnék egyébként?

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Nem tehetik meg, mert a jogszabály erejénél fogva ez nem lehetséges.

Martonné Adler Ildikó:

Volt e pályázati kiírás?

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Nem volt.

Csákvári Antal:

Igazából ez csak egy formai megfelelés a törvényességnek.

Lakatos Oszkár:

Jékli Sándor kinevezését nem támogatja. Ugyanis a tévéből értesült arról, hogy az ellen az alapítvány ellen (Konszenzus Alapítvány), amelynek az igazgatója volt, eljárás folyik.

Csákvári Antal:

Van még valakinek kérdése, észrevétele?

Nem tudta, hogy a Konszenzus Alapítvány ellen vizsgálat folyik. Annyit tudott, hogy Jékli Sándor családja is részt vett az alapítvány munkájában. Ez az információ kérdésesé teszi Jékli Sándor öt évre szóló intézményvezetői kinevezését.

Lakatos Oszkár:

Jékli Sándor a Konszenzus Alapítvány országos elnöke volt.

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Nem, ez így nem igaz, ő az alapítvány Heves Megyei Elnöke volt.

Én nem tud arról, hogy az alapítvány ellen bármilyen jellegű büntető vizsgálat lenne.

Lakatos Oszkár:

A Hír Tv Célpont című adásában látta mindezt.

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Nem tiszte védeni Jékli Sándort, de őt maximum intézmény vezetői munkájáért lehetne bírálni.

Lakatos Oszkár:

Nem biztos, hogy ezt így kellene megközelíteni. Úgy gondolja, hogy bármilyen dolgot is tesz az életben fedhetetlennek kell lennie.

Örülne neki, ha a bizottság utána járna az általa felvetett információknak. Megvizsgálnák, hogy az alapítvány országos elnöke, illetve az alapítvány ellen folyik-e valamilyen büntető eljárás! Még a gyanú árnyékától is mentsék meg magukat, hogy olyan embert nevezzenek ki egy intézmény élére, aki nem fedhetetlen erkölcsű, még akkor is ha egyébként nagyon jól dolgozik.

Martonné Adler Ildikó:

Ő is úgy gondolja, hogy át kellene gondolni ezt a dolgot. A határozatlan idejű szerződések esetében lehetőség nyílik arra, hogy felmondják a szerződést. Ez a határozott idejű szerződések esetében macerásabb. Egy ilyen jellegű probléma felvetése után, ő sem támogatja a Sándor kinevezését.

Csákvári Antal:

Nem lehetne egy évre módosítani Jékli Sándor szerződését?

Dr. Palotai Zsuzsanna, Martonné Adler Ildikó:

Nem, mert a törvény nem így rendelkezik.

Dr. Palotai Zsuzsanna:

A közgyűlésig megpróbál tájékozódni az ügyben.

Martonné Adler Ildikó:

Az ő esetében pályázati kiírás lehetősége nem állhat fenn?

Dr. Palotai Zsuzsanna:

Nem, mert a törvény nem így rendelkezik.

Bodnár Gábor:

Ha valami kiderül majd az ügyben, fegyelmi eljárással meg lehet szüntetni a Sándor szerződését.

Martonné Adler Ildikó:

Egy határozott idejű szerződést is meg lehet szüntetni, csak sokkal nehezebben.

Lakatos Oszkár:

Csak jogerős bírósági ítélet mondhatja ki azt valakiről, hogy bűnös, vagy sem. Addig mindenki ártatlan, amíg ennek ellenkezőjét a bíróság ki nem nyilvánítja. Az más dolog, hogy addig, amíg ez meg nem történik, addig senkit sem kezelhetnek diszkriminatív módon.

Dr. Nagy Árpád:

Szét kell választaniuk azt, hogy egy alapítvány ellen az ügyészség vizsgálódik, illetve azt, hogy egy magánszemély ellen büntető eljárás folyik. Erről érdemes tájékozódni!

Bognár Ignác:

Nap, mint nap jár a Családsegítő Intézet felé, és szörnyű állapotokat vél felfedezni az épületben. Ki van írva, hogy omlás veszély. Arra nem volt képes Jékli Sándor és csapata, hogy ezt rendbe hozza. Talán ezt kellene kijavítani. Én nem tartja valami szuper intézmény vezetőnek. Az igazság érzete nem engedi, hogy támogassa a kinevezését.

Bár már egy aláírt kinevezésről vitáznak, ha pedig olyan stádiumba kerül az ügy, ami büntetést von maga után, akkor mindenképp lépni kell.

Azt javasolja, érdeklődjenek Jékli úr tevékenysége, működése felől. Mit tett, hogyan végezte a munkáját, büntethető e valamiért. De azért tartsák fenn az ártatlanság vélelmét az esetében!

Dr. Palotai Zsuzsanna

Az, hogy a Családsegítő Intézet külső vakolata hogy néz ki, az előttük megtárgyalt költségvetésben kellett volna benne lennie! Ez nem az intézmény vezetőjén múlik.

Lakatos Oszkár

Óriási pénzekre pályáztak az alapítványnál.

Csákvári Antal

Jékli Sándor hozott már be műszaki felújítási tervet az intézményről?

Dr. Palotai Zsuzsanna

Az épületek felújítását a főmérnöki iroda koordinálja, nem pedig az intézmény vezetője.

Azt a pénz, amit a Konszenzus Alapítvány nyert, azt nem fordíthatják az épület felújítására.

Bodnár Gábor

Mind intézményvezető szeretné leszögezni, hogy bármikor bármelyikük ellen indulhat ehhez hasonló eljárás. Mindenkit megillet az ártatlanság vélelme. Várják meg ennek a vizsgálatnak a végeredményét, és csak ez után döntsenek Jékli Sándor ügyében.

Ez egyelőre csak egy tájékoztató anyag.

Csákvári Antal

Végezetül egyet kérnek az irodavezető asszonytól, hogy nézzenek utána Jékli Sándor és a Konszenzus Alapítvány ügyének.

Molnár László

Ha valakinek felmondják a határozott időre szóló szerződését, és nem lesz vezető, attól még a közalkalmazotti státusa megmarad, vagy megpályáztatják azt, vagy sem.

Csákvári Antal

Kérdezi, a bizottság tagjait ebben a formában kik fogadják el a tájékoztatót? Kézfeltartással jelezzék azt.

Megállapítja, hogy a bizottság egy tartózkodás, egy nem szavazat és **5 igen** szavazat mellett, elfogadta a tájékoztatót.

6./ Tájékoztató sportlétesítmények 2011. évi térítésmentes használatáról

Hegedüs Gábor:

Elmondta, hogy képviselő úr kérte, hogy legyen forintosítva az a közgyűlési határozat, amit a múltkor elfogadott a közgyűlés.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **egyhangúlag** tudomásul vette a tájékoztatót.

7./ Tájékoztató a kerek-székes asztalitenisz világbajnokság megrendezéséről

Hegedüs Gábor:

A város sokat tesz a mozgássérültek sportjáért. A rendezvény már kiírásra került, kaptak létesítményhasználatot. A pénzügyi forrás a költségvetésben 500 ezer forinttal szerepel támogatásként.

Csákvári Antal:

Elmondta, hogy maximálisan támogatható a törekvés, kérte a bizottságot, hogy támogassák. Erkölcsei és reklámértéke is van.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.

8./ Tájékoztató az Ifjúságkutatás eredményéről

Fekete Mária:

Elmondta, hogy ötévente ajánlatos megismételni, mert sok minden változik. Elkezdődtek a konzultációk az előző ifjúsági koncepció és cselekvési terv felülvizsgálatára.

Csákvári Antal:

Az ifjúsági koncepció készül, és azt segíti ez a tanulmány.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.

9./ Tájékoztató óvodák 2010. évben végrehajtott komplex ellenőrzéséről

Bíróné Bardi Ágnes:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Köznevelési ellenőrzési és értékelési rendszere (ÖMIP 3. számú melléklete) meghatározza a törvény által kötelezően előírt négyévenkénti komplex ellenőrzés tartalmi területeit, szempontjait, valamint a felelősöket.

A komplex ellenőrzés 3 fő területe:

1. Az intézmények gazdálkodásának (pénzügyi-gazdálkodási) ellenőrzéséért és értékeléséért a Gazdasági Iroda, az Ellenőrzési csoport, valamint az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda gazdasági és humán ügyintézője a felelős.

2. Az intézmények törvényességi ellenőrzését, értékelését az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda végzi.

3. A köznevelési intézmények szakmai ellenőrzésében a Kt. 107.§ (1) bekezdése értelmében az Országos Szakértői Névjegyzékben szereplő köznevelési szakértő vehet részt.

2010. évben négy óvoda komplex ellenőrzésére került sor. Az ellenőrzéskor készült jegyzőkönyveket kiküldik az intézményeknek, hogy megismerjék, és észrevételt tehetnek a

feljegyzéssel kapcsolatban. A pénzügyi és gazdálkodási törvényességgel kapcsolatban intézkedési terveket kell készíteniük. Az intézkedési tervet az ellenőrzési csoportnak, valamint az irodának meg kell küldeni.

A Közgyűlést követően az ellenőrzés eredményét a város honlapján nyilvánosságra hozzák.

Csákvári Antal:

Ez egy nagyon komoly munka, melynek a kivonata került a bizottság elé. Megköszöni az iroda szakelőadójának.

Molnár László:

Elmondta, hogy az óvodában nincs adminisztrátor. Az óvodavezető, aki irányítja ezeket a szervezeti egységeket. Az óvodavezetőnek kellene ezeket a szabályzatokat megcsinálni. Elmondta, hogy Ő is és az óvodavezetők is észrevételt fognak tenni. A saját belső ellenőreinknek az legyen a munkája, hogy segítse ezeket a munkákat. Ezeknek az embereknek nem ez a dolguk, hogy szabályzatokat csináljon. Az EKVI megcsinálta ezeket a szabályzatokat, ami több ezer oldal. A szabályzatok fenn vannak a honlapon és az óvodák ott meg tudják nézni. Itt a megállapítás arról szól, hogy miért nincs kinyomtatva. Ez nem segítség, hogy leírjuk, hogy nincs szabályzat, az EKVI a gazdálkodó és ezt meg is csinálja. Itt van jogász és szakemberek, akik ezt megcsinálják, az óvodákban nincsenek. A kistérségi ellenőrzés nem segít, hanem félelemben tartja a társaságot.

Felföldiné Szabados Ágnes:

Elmondta, hogy rendelkeznek kockázatértékeléssel. Azt EKVI önkormányzati megbízottja által elkészített, közösen kidolgozott kockázatértékeléssel, de azt mondta az ellenőr, hogy ez nem megfelelő. Megkérdezték az ellenőrt, hogy miért, mert nem az óvodára van szabva. Megkérdezték, hogy minek kellene benne lenni, azt mondta, hogy fogalma sincs, de ez nem megfelelő. Ettől kezdve az ilyen ellenőrzéssel mit lehet kezdeni. Szerinte egyetlen óvodában sem találtak olyan problémát, ami rettenetesen nagy gond lett volna.

Martonné Adler Ildikó:

Elmondta, hogy a Kistérség Oktatási Bizottságánál állandó meghívottként van jelen, és jelezni fogja ezt a problémát.

Csákvári Antal:

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.

Más kérdés, felvetés nem lévén a Bizottság Elnöke megköszönte a meghívott vendégeknek a részvételt.

Kmf.

Csákvári Antal elnök	Vassné Haraszti Zsuzsanna jkv vezető	Farkas Judit jkv vezető
----------------------	---	----------------------------